IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 27)
z dnia 20 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 27)

20 października 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2021–2023;

3) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11:
– Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

5) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

6) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytutu Europy Środkowej,
– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz.:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2020;

8) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacja podmiotowa dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z zał. nr 9,
e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Usług Logistycznych;

11) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
b) Funduszu Wsparcia Policji,
c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych,
– 28 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka;

13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

14) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

15) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Fundusz Rekompensacyjny;

16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego,
– 14 środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce;

17) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szczucki** prezes Rządowego Centrum Legislacji, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry państwu, witam państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu pan marszałek Terlecki zwołał posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych na dzień dzisiejszy. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chciałbym jednocześnie poinformować panie i panów posłów, iż potwierdzenie obecności na posiedzeniu Komisji będzie się odbywać albo za pomocą głosowania sprawdzającego kworum bądź jeśli będziemy głosowali w trakcie obrad nad przyjęciem części budżetowych, za które odpowiedzialna jest Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Jeśli państwo pozwolicie, w państwa imieniu chciałbym przywitać wszystkich zaproszonych gości. Tę listę mam długą, dlatego bardzo proszę się nie gniewać, jeśli nie będę czytał wszystkich osób, tylko te, które według uważania są najważniejsze, patrząc na poszczególne resorty bądź urzędy. Witam pana Pawła Szrota, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Rozumiem, że pan minister jest z nami zdalnie. Witam także pana Dobrosława Dowiat-Urbańskiego, szefa Służby Cywilnej, witam jego wszystkich współpracowników. Patrzę na pana ministra Wąsika, ale powitam go w dalszej części, tak jak mam tutaj po kolei zapisane. Witam prezesa Rządowego Centrum Legislacji pana Krzysztofa Szczuckiego. Witam, z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, wymienionego już wcześniej przeze mnie pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam pana ppłk. Włodzimierza Gawędę, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa, witam pana nadinsp. Dariusza Augustyniaka, pierwszego zastępcę Komendanta Głównego Policji. Z Ministerstwa Finansów mamy panią dyrektor Anetę Cieloch, witam serdecznie, a Najwyższą Izbę Kontroli reprezentują: pan Dariusz Łubian, p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej oraz pani Katarzyna Szymańska, główny specjalista w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK. Witam wszystkie panie i panów dyrektorów z poszczególnych ministerstw, z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam przedstawicieli służb mundurowych, a przede wszystkim witam panie i panów posłów.

Proszę o sprawdzenie kworum. Proszę uprzejmie panie i panów posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu weryfikacji, czy Komisja posiada kworum i może obrado-

wać. Chwilę zaczekamy na spłynięcie głosów. Zamykam glosowanie. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowało 29 posłów. Stwierdzam, że Komisja posiada kworum.

Przechodzimy do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia. Przypominam, że w porządku obrad mamy przewidziane rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021, zawartego w druk nr 640, w następującym zakresie – pozwolą państwo, że odczytam w skrócie, tylko najważniejsze kwestie: 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; 2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2021–2023; 3) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; 4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 Centrum Obsługi Administracji Rządowej; 5) planów finansowych państwowych funduszy celowych; 6) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14; 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2020; 8) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji; 9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne; 10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 Centrum Usług Logistycznych; 11) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13; 12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: pomoc dla repatriantów, budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych, środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka; 13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa; 14) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna; 15) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13; 16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz.: środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce; 17) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; 18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna.

Czy do porządku obrad są pytania, uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1, tj. części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Ponieważ mamy problemy z połączniem z kancelarią, nie może się z nami połączyć, a nie chciała nas odwiedzić – rozumiem, że w takim razie rozpoczniemy od pana ministra Dobrosława Dowiat-Urbańskiego i informacji na temat trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2021–2023.

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, w tej chwili będę działał jako wysunięty posterunek Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i pozwolę sobie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam nadzieję, że pan sobie poradzi, panie ministrze.

Szef SC Dobrosław Dowiat-Urbański:

Będę się starał. W imieniu ministra Pawła Szrota mam zaszczyt przedstawić państwu informacje dotyczące projektu budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na rok 2021. Oczywiście będą to jedynie najważniejsze zagadnienia i informacje, ponieważ szczegóły znajdują się w materiałach przedstawionych Wysokiej Komisji.

Dochody budżetowe w części 16 zostały zaplanowane w wysokości 1731 tys. zł. Dochody zostaną uzyskane głównie z tytułu dywidendy, tj. 1400 tys. zł oraz z wpływów z najmu, wpływów z dochodów różnych, w tym również z rozliczeń z lat ubiegłych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w części 16, to zostały one zaplanowane w kwocie 368 482 tys. zł i stanowią nieco ponad 102% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok bieżący. Wzrost zaplanowanych na rok przyszły wydatków uwzględnia m.in. zwiększenie planowanych środków na wypłatę dotacji dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz wyższe środki przewidziane

w grupie wydatków bieżących, w tym na realizację zadań z zakresu Programu Govtech Polska.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach kształtują się następująco. W ramach działu 710 – Działalność usługowa zaplanowana została dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 4412 tys. zł. Została ona zwiększona o 24 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej na rok bieżący, co uwzględnia wzrost kosztów realizacji badań w terenie oraz wzrost wynagrodzeń dla członków Rady Fundacji CBOS. Dział 750 – Administracja publiczna stanowi główną pozycję wydatków budżetowych, niemal 99% wydatków przewidzianych w części 16. W ramach kwoty 363 880 tys. zł finansowane będą wydatki związane z: realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania KPRM w kwocie 199 188 tys. zł, z czego na wynagrodzenia 93 115 tys. zł, dotacją dla Narodowego Instytutu Wolności w kwocie 46 297 tys. zł, dotacją dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w kwocie 9964 tys. zł, dotacją dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w kwocie 9684 tys. zł, dotacją dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego w kwocie 3710 tys. zł, dotacją dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka w kwocie 5773 tys. zł, dotacją dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego w kwocie 10 819 tys. zł, dotacją dla Instytutu Europy Środkowej w wysokości 3913 tys. zł, działalnością Rady do Spraw Uchodźców – 645 tys. zł. Wydatki związane z pozostałą działalnością wyniosą 60 043 tys. zł i będą to głównie dotacje związane z realizacją zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą – 56 229 tys. zł.

W ramach tego działu wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 11 670 tys. zł, co stanowi nieco ponad 105% wydatków majątkowych ujętych w ustawie budżetowej na rok bieżący. Wydatki w tej grupie obejmują głównie wydatki celowe na inwestycje dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej w wysokości 1430 tys. zł, dla Narodowego Instytutu Wolności w wysokości 2000 tys. zł oraz są przeznaczone na wypłaty dotacji celowych na realizację zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 190 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2021–2035.

Ponadto, w ramach budżetu środków europejskich w części 16, zaplanowano wydatki ogółem w kwocie 23 974 tys. zł, które dotyczą realizacji projektu w ramach programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój" oraz programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko".

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w przedłożonym projekcie budżetu na rok 2021, w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, zaprezentowane zostały również plany finansowe następujących jednostek: agencji wykonawczej Narodowy Instytut Wolności – Centrum Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego, państwowych osób prawnych: Ośrodek Studiów Wschodnich, Instytut Zachodni, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytut Europy Środkowej, Polski Instytut Ekonomiczny oraz Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, a także instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Myślę, że nie ma w tej chwili potrzeby, aby przedstawiać szczegółowo plany tych jednostek, ponieważ szanowni państwo posłowie dysponują materiałami w tej sprawie. Warto jedynie wspomnieć, że zaplanowaliśmy wzrost środków na dotacje dla niektórych spośród tych jednostek podległych i nadzorowanych. Wzrost ten dotyczy dotacji dla CBOS – o 24 tys. zł, dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego – o 978 tys. zł i dla Narodowego Instytutu Wolności – o 8971 tys. zł.

Ponadto, w projekcie budżetu na przyszły rok ujęte są również planowane wydatki państwowych funduszy celowych, funkcjonujących jako wyodrębnione rachunki bankowe. Oto te fundusze: Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego; Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego dysponentem jest dyrektor Narodowego Instytutu Wolności oraz Fundusz Inwestycji Kapitałowych, będący w dyspozycji prezesa Rady Ministrów. W planie finansowym na 2021 r. Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego stan początkowy jest planowany na poziomie 37 487 tys. zł. Przychody

zaplanowano w wysokości nieco ponad 47 000 tys. zł, a koszty na ponad 58 000 tys. zł. Stan funduszu na koniec roku 2021 jest przewidywany na 26 607 tys. zł. W planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na 2021 r. stan początkowy zaplanowano na poziomie 576 tys. zł, przychody mają wynieść 90 tys. zł, a koszty realizacji zadań 540 tys. zł. Planowany stan funduszu na koniec roku 2021 wyniesie 126 tys. zł. W planie finansowym Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2021 r. stan początkowy jest planowany na poziomie nieco ponad 939 000 tys. zł, przychody zaplanowano w wysokości niemal 562 000 tys. zł, natomiast koszty w wysokości 600 201 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2021 r. wyniesie 900 902 tys. zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, projekt… Widzę na ekranie pana ministra Szrota, więc z radością oddam mu głos.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Nie chcę już panu przerywać. Niech pan dokończy, a ja jestem do dyspozycji posłów i Komisji przy ewentualnych pytaniach.

Szef SC Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dobrze, w takim razie dokończę. Projekt planu wydatków na 2021 r. został sporządzony również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem kancelaria realizuje zadania w zakresie 6 funkcji: funkcja nr 1 – Zarządzanie państwem, nr 2 – Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, nr 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, nr 15 – Polityka zagraniczna, nr 16 – Sprawy obywatelskie oraz nr 17 – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Szanowni państwo, na zakończenie jeszcze kilka słów na temat, który jest moim własnym tematem, tematem szefa Służby Cywilnej, czyli limity mianowań urzędników w Służbie Cywilnej. Informuję, że zgodnie z trzyletnim planem limitu mianowani urzędników w Służbie Cywilnej na lata 2021–2023, przyjętym przez Radę Ministrów, którego uzasadnienie zostało dołączone do przedłożonego państwu projektu, wspomniane limity wynoszą odpowiednio: w 2021 r. – 30 osób, w 2022 r. – 40 osób i w 2023 r. również 40 osób. Środki na ten cel ujęto w rezerwie celowej budżetu państwa w części 83 poz. 20 pod nazwą „Środki na szkolenia i nowe mianowania urzędników Służby Cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2020”. Łączna kwota tej rezerwy wynosi 1191 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze założenia projektu budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na rok 2021, uprzejmie proszę o przyjęcie go przez Wysoką Komisją. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Czy pan minister Paweł Szrot chciałby coś jeszcze dodać?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Dziękuję panu ministrowi Dowiat-Urbańskiemu i chciałbym podkreślić, że budżet jest przygotowany w taki sposób, aby w kolejnym roku…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, panie ministrze, ale nie widzimy pana. Proszę przesunąć nieco ekran.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Przepraszam, ale łączę się z państwem poprzez tablet, gdyż, z jakichś niezrozumiałych dla mnie powodów, nie możemy się zalogować – już na drugiej Komisji – z komputera stacjonarnego. Proszę mi wybaczyć te problemy.

Podkreślam – budżet jest skonstruowany tak, aby można było sobie poradzić ze wszystkimi problemami, z którymi państwo styka się obecnie, których nie można wykluczyć w kolejnych miesiącach. Proszę o przyjęcie informacji, którą przedstawił pan minister Dowiat-Urbański i o poparcie tego projektu, który jest dziś prezentowany. Dziękuję bardzo. Jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów będących na sali, jak również przy tabletach, iPadach, komputerach, chciałby zabrać głos i zadać

pytanie? Pan poseł Jan Szopiński. Czy ktoś jeszcze? Czy zgłasza nam się ktoś zdalnie? Pytam sekretariat Komisji. Nie ma zgłoszeń. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w kwestii dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów będę miał trzy pytania. Pytanie pierwsze, ogólne, a potem przejdę do dwóch szczegółowych pytań, w zależności od udzielonej odpowiedzi.

Wydatki na administrację publiczną zwiększamy o 2,6%. Z czego wynika ten wzrost, bo w liczbach bezwzględnych będzie on dosyć duży?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę, panie ministrze. Jeżeli ktoś jeszcze chciałby się zgłosić, to bardzo proszę. Jeśli nie, to ja mam też do pana pytanie, panie ministrze. Co jest powodem tak znacznego wzrostu nakładów na działalność Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego? Odnotowujemy tu wzrost z 39 000 tys. zł do prawie 48 000 tys. zł, czyli o ponad 9000 tys. zł. Na co przewidujecie państwo zwiększenie o 9%, jeśli chodzi o zakupy towarów i usług, które wzrastają, powiedzmy do wysokości 80 912 tys. zł?

Kolejne moje pytanie. Przed posiedzeniem Komisji dostałem pismo, chyba od pana prezesa lub dyrektora, nie wiem dokładnie kto stoi na czele Instytutu Współpracy Polsko -Węgierskiej, z prośbą o zwiększenie jego budżetu o 150 tys. zł w związku z tym, że jak twierdzą ci państwo, jest potrzeba zatrudnienia głównego księgowego, co wynika z kontroli NIK, oraz szefa portalu instytutu. Chodzi o kwotę 150 tys. zł. Czy państwo wiecie o takich potrzebach i czy jest możliwe znalezienia tej kwoty, jeśli rzeczywiście taka kwota jest potrzebna, jeżeli chodzi o osobowy fundusz płac tego instytutu. Nie wiem czy pan minister dysponuje tym pismem, czy przyszło ono tylko do mnie, jako przewodniczącego Komisji. Rozumiem, że zostało ono rozdane również paniom i panom posłom. Nie zostało? W takim razie posiada je tylko prezydium.

Jak powiedziałem, dostałem to pismo tuż przed posiedzeniem Komisji. Mogę je udostępnić. Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej zwraca się w tym piśmie do nas, jako Komisji, z prośbą o 150 tys. zł na etat głównego księgowego i etat szefa portalu instytutu.

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma jeszcze pytania? Pani poseł Piekarska, ale wcześniej zapytam czy ktoś jeszcze? Jak nie, to zamknę listę pytających. Nie ma, w takim razie po pytaniu pani poseł…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja mam jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Szopiński, chwileczkę, rozumiem, że będzie pan miał kolejne pytania w drugiej turze, jeśli poznamy odpowiedź pana ministra na pańskie pierwsze pytanie. Prawda?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W tej rundzie nie ma pan więcej pytań do szefa KPRM. Bardzo proszę, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zadać pytanie, które pan przewodniczący był uprzejmy zadać przede mną, dotyczące tych różnych instytucji i tak sobie teraz myślę, nie przesądzając jakby o ocenie działalności, tzn. czy ona jest dobra, czy zła, ale czy biorąc jednak pod uwagę, że mamy sytuację jaką mamy, czyli pandemię i COVID, czy biorąc pod uwagę, że w najbliższych miesiącach te instytuty nie będą mogły działać tak, jak sobie to w statutach zaplanowały, czy jednak nie byłoby zasadne, aby część tych środków, które są na to przeznaczone, przenieść na działalność albo na służby, które na pierwszej linii zwalczają COVID-19? Wydaje mi się, że to po prostu byłoby zasadne, bo tych pieniędzy dla tych służb nigdy nie jest za dużo. Myślę tutaj

także o policjantach, którzy są na pierwszej linii, o pracownikach służby zdrowia itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli mogę, to jeszcze jedno pytanie. Zapowiadaliście państwo zmniejszenie administracji. Czy w ramach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów też są przewidziane zmniejszenia, ale nie tego rodzaju, panie ministrze, że 30 pracowników przeszło do resortu aktywów w związku z realizowanymi zadaniami. Czy oprócz tego są jeszcze przewidziane jakiekolwiek zmniejszenia stanu etatowego w KPRM, niepowodowane zmniejszeniem obowiązków, bo zostały one przeniesione do innych ministerstw? Dziękuję bardzo.

Kto będzie odpowiadał? Pan minister Dowiat-Urbański czy pan minister Szrot?

Szef SC Dobrosław Dowiat-Urbański:

Minister Szrot deklarował, że on.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Jestem gotów, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Czy państwo mnie słyszycie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Słyszymy bardzo dobrze.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego, a może w odwrotnej kolejności: pana posła Szopińskiego i pana przewodniczącego, odnośnie tych wzrostów, dotyczących przede wszystkim Narodowego Instytutu Wolności, to chciałbym tylko przypomnieć, że wspomniane wzrosty wynikają głównie ze zwiększenia środków na realizację Programu „Fundusz inicjatyw obywatelskich” oraz ujęcia w przychodach środków z dotacji na realizację programu rozwoju organizacji obywatelskich. Te środki, te zwiększenia nie będą przecież skonsumowane przez administrację państwową w ramach jej zadań, tylko pójdą dalej, do organizacji sektora obywatelskiego, więc nawet biorąc pod uwagę sytuację związaną z pandemią COVID takie przesunięcia finansowe są de facto działaniami osłonowymi i Narodowy Instytut Wolności dba również o to, żeby te środki były relokowane również na zadania, które są związane z tymi działaniami osłonowymi.

Podobne było pytanie ze strony pani poseł, czy nie przenieść tych środków z działalności jednostek nadzorowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów na pierwszą linię frontu walki z COVID. Szanowni państwo, te instytucje, większa część z nich, duża część z nich, działa właśnie na pierwszej linii frontu walki z COVID. Mówiłem już o NIW, ale też Polski Instytut Ekonomiczny każdorazowo, praktycznie codziennie, przedstawia prezesowi Rady Ministrów bardzo precyzyjne analizy i propozycje rozwiązań związanych z sytuacją ekonomiczną wynikającą z rozpowszechniania się wirusa COVID-19, więc środki, które przeznaczono na te instytucje faktycznie są środkami alokowanymi na pierwszej linii frontu walki z epidemią.

Jeśli chodzi o redukcję zatrudnienia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to widzimy oczywiście takie zadania. Kiedy finał tych prac zostanie przedstawiony, to będzie on też dotyczył KPRM. Ewentualne rozwiązania budżetowe w tym zakresie będą modyfikowane. Mam wrażenie, że… Jeszcze jedno – pan poseł pytał o zwiększenia zakupów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wspomniane zakupy materiałowe są związane z realizacją Programu GovTech. Jeśli pan poseł potrzebuje szczegółowych informacji, to przygotujemy je na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli można, panie ministrze, dobrze?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Dziękuję bardzo. Bez odbioru.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A jeśli chodzi o Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Tak, panie przewodniczący, rzeczywiście. Jeśli chodzi o instytut węgierski, to jakby to powiedzieć… znane nam są postulaty pana prezesa. Rozważaliśmy je na etapie przygotowania budżetu i to jest nasza świadoma decyzja, że ich nie uwzględniliśmy, a jeśli chodzi o pozostałe kwestie związane z pismem, które otrzymał pan przewodniczący, to jest kwestia do wyjaśnienia między nami a panem prezesem Instytutu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym jednak pogłębić pytanie dotyczące tego, o co pan pytał, czyli chodzi mi o Narodowy Instytutu Wolności. Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem przewodniczącym w kwestii wzrostu o 24%, o którym pan mówił. W liczbach bezwzględnych ten procent jest bowiem zdecydowanie większy. 24% to jest tylko wzrost dotacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Niczego takiego chyba nie mówiłem.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dodatkowo mamy jeszcze wzrost wydatków majątkowych o 9000 tys. zł. W związku z tym chciałbym się zapytać” Na co jest przeznaczony ów wzrost wydatków majątkowych aż o 9000 tys. zł? Z czego w dobie pandemii, w dobie kryzysu w roku 2021 wynika tak ogromny wzrost dla tej instytucji?

W bieżącym roku, kiedy przyjmowaliśmy budżet na 2020 r. uprzejmie prosiłem, żeby resort przedstawił mi listę beneficjentów tego funduszu, kto i jakie pieniądze otrzymuje oraz na jakiej podstawie. Odkąd o to poprosiłem minęło chyba 10 miesięcy i dalej oczekuję na odpowiedź. Oczekuję na listę beneficjentów tego funduszu w roku 2019 i na listę beneficjentów w roku 2020 oraz na informację, kto ma być obdarzony środkami w roku 2021, bo jak rozumiem część z tych pieniędzy nie zostanie wydana w trybie konkursowym. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – Polski Instytut Ekonomiczny. Rozumiem to, o czym do mnie mówił pan minister, ale wzrost o 10% w roku, powiedziałbym, szczególnym jest szczególnie zastanawiający. Dlaczego aż o 10%?

I ostatnia kwestia. Szanowni panowie, z czego wynika, powiedziałbym ten ogromny wzrost, ta ogromna kwota, która jest na Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego? Aż 126 tys. zł. Po prostu nie wiadomo jak to wydać. Pieniędzy jest ogromnie dużo. Skąd jest ta ogromna kwota na wspieranie organizacji pożytku publicznego? Jak mówię – 126 tys. zł i to nie jest pomyłka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Trochę w odwrotnej kolejności. Rozumiem głos pana posła Szopińskiego jako głos przeciwko wspieraniu z publicznych środków organizacji społecznych, bo jeśli takie jest zdanie pana posła Szopińskiego, to ja sobie pozwolę fundamentalnie i głęboko się z nim nie zgodzić. Organizacje społeczne wymagają wsparcia zwłaszcza w tej sytuacji, którą mamy dzisiaj, sytuacji epidemii COVID i związanego z nią kryzysu ekonomicznego.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to chciałbym tylko przedstawić, jeżeli panu chodzi o szczegóły, kilka rozpoczętych inwestycji. Mam na myśli przebudowę sieci wodociągowej, kanalizacji i nawierzchni na terenie KPRM, przebudowę pomieszczeń skrzydła D wraz z dostosowaniem do przepisów przeciwpożarowych, wymianę windy, przebudowę łazienek itd. Panie pośle, to są rzeczy, których nieprzeprowadzenie doprowadzi do dewastacji naszego obiektu i obniżenia jego wartości użytkowej. Tak naprawdę to są rzeczy zupełnie banalne. Administrując budynkami,

obiektami, musimy w nich dokonywać inwestycji i są one prowadzone zarówno w tym roku, jak i będą kontynuowane w roku następnym. Gdybyśmy je przerwali, to oczywista oczywistość byłaby taka, że stracilibyśmy pieniądze w sposób zupełnie nieracjonalny.

O co pan jeszcze pytał? Mam wrażenie, że to chyba wszystko, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o kwestię Narodowego Instytutu Wolności to na posiedzeniu Komisji jest obecny pan dyrektor Kaczmarczyk, który może w tym zakresie udzielić pełnej informacji. Prosiłbym pana przewodniczącego o umożliwienie mu zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę do pań z sekretariatu Komisji, a mianowicie, żebyście panie do końca listopada przejrzały protokoły naszych posiedzeń, bo mam wrażenia, że na wielu posiedzeniach ministrowie zobowiązują się do udzielenia posłom odpowiedzi na piśmie, a później tych odpowiedzi w ogóle nie dostajemy. Proszę o przejrzenie protokołów i zrobienie zestawienia przypadków, w których zwróciliśmy się o pisemną odpowiedź ministerstwa i takiej odpowiedzi nie dostaliśmy. Wiem, że sam chyba kilkanaście razy o to poprosiłem i ani jednej odpowiedzi nie dostaliśmy.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie przerwać panu, ale zweryfikujemy to. Mam niejasne wrażenie, że myśmy takiej informacji udzielali, ale…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński prosił też…

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Jeśli tu jest jakaś nieprawidłowość, to na pewno ją wyjaśnimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tu chodzi też o inne resorty, panie ministrze. Dwa miesiące temu mieliśmy posiedzenie na temat fotoradarów i do dziś nie mamy odpowiedzi. W innych przypadkach, trzy lub cztery razy też było to samo. Posłowie zadawali pytania, a odpowiedzi docierały do nas, powiedzmy, co druga.

Czy ktoś jeszcze w omawianych kwestiach chce zabrać głos. Bardzo proszę. Zdaje się, że pan został wywołany do odpowiedzi przez ministra.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności-Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Wojciech Kaczmarczyk, dyrektor Narodowego Instytutu Wolności. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, już wiele tygodni temu podpisywałem informację o wykazie beneficjentów Narodowego Instytutu Wolności za rok 2019 i 2020. Ta informacja była przekazywana do Sejmu na prośbę pana posła Szopińskiego. W tej chwili powiem ogólnie, że na ten moment, w ciągu ponad dwóch lat działalności instytut udzielił ponad 2400 dotacji organizacjom pozarządowym w całym kraju. Obecnie instytut jest instytucją zarządzającą praktycznie pięcioma programami rządowymi: Funduszem Inicjatyw Obywatelskich, Programem Rozwoju Organizacji Pozarządowych, Rządowym Programem Wspierania Organizacji Harcerskich i Skautowych, Programem dla Uniwersytetów Ludowych i Programem Wsparcia Wolontariatu Długoterminowego i Systematycznego „Korpus Solidarności". W ramach tych programów w 2020 r. zostało zaplanowanych ponad 162 000 tys. zł dotacji przekazanych bezpośrednio do organizacji pozarządowych. Wszystkie dotacje są przekazywane w ramach procedury konkursowej. Nie ma innej drogi przekazania środków organizacjom pozarządowym, jak tylko w formie konkursów.

Niezwykle ważną okolicznością jest tutaj to, co powiedział pan minister Szrot, zwłaszcza w czasie pandemii, kiedy organizacje pozarządowe są na pierwszej linii wspierania osób potrzebujących, seniorów, osób w domach pomocy społecznej. Mamy wiele zorganizowanych działań organizacji harcerskich i skautowych, które świadczą pomoc bezpośrednią, organizacji pozarządowych, które wspierają osoby potrzebujące, na przykład będące na kwarantannie, w donoszeniu im żywności, wolontariuszy, którzy angażują się

w działania wspierające w okresie COVID itd. Środki publiczne przeznaczone na wsparcie organizacji pozarządowych są także ważne o tyle, że niestety w ramach systemu realizacji zadań publicznych coraz mniej środków trafia do organizacji pozarządowych od jednostek samorządu terytorialnego. Oznacza to, że wiele z tych organizacji, niestety, może upaść w ciągu najbliższych miesięcy. Tak jak wsparcie dla przedsiębiorców, które było realizowane w ramach kolejnych tarcz antykryzysowych, tak wsparcie dla sektora organizacji obywatelskich jest niezwykle ważną powinnością państwa i tę misję realizuje Narodowy Instytut Wolności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam prośbę do pana ministra Szrota, żeby nie imputował mi, iż jestem przeciwko organizacjom pożytku publicznego, przeciwko organizacjom społecznym. Otóż, panie ministrze, sam w wielu tych organizacjach występuję i wiele tych organizacji wspierało mnie w kampanii wyborczej, a teraz pytam: W jaki sposób można zasilić te organizacje w środki? Pytałem o zestawienie, ale takiego zestawienia nie otrzymałem. Panie dyrektorze, to zestawienie do mnie nie dotarło i w związku z tym nie życzę sobie, aby pan minister wkładał mi w usta coś, czego nie powiedziałem w tej debacie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

Wrócę jeszcze do instytutu węgierskiego, bo pan dyrektor był uprzejmy wspomnieć o raporcie NIK i stwierdzonym w nim braku głównego księgowego. Myślę, że to jest najmniejszy problem tego instytutu, choć oczywiście dobrze jest, jeśli takie instytucje mają głównego księgowego. Można bowiem powiedzieć, że tam panowało swoiste bizancjum. Według NIK, cytuję za jej raportem, średnia pensja w instytucie była na poziomie 12 tys. zł, a jednocześnie wskazywano na bardzo duży bałagan, jeśli chodzi o kwestie związane z finansami. Tym bardziej wydaje mi się, że powinniśmy się zastanowić czy w tych trudnych czasach instytut, który tak sobie poczyna jak poczyna i w zasadzie częściej czyta się o nim tylko w związku z raportami NIK czy jakimś bałaganem w finansach niż z okazji jakiejś spektakularnej działalności, to w takim razie naprawdę powinniśmy się poważnie zastanowić, czy części środków nie przesunąć na inne działania, które będą może bardziej adekwatne w związku z sytuacją trwającej pandemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w tej chwili pani poseł nie składa jeszcze konkretnej poprawki.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

W tej chwili jeszcze nie, ale nie wykluczam, że takową przygotuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister Szrot chciałby zabrać głos i odnieść się do wypowiedzi pana posła, czy nie?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Tak. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz pana słyszymy.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

To bardzo dobrze. To zdalne obradowanie to jest mordęga, ale idźmy do przodu. Po pierwsze, bardzo dziękuję panu dyrektorowi Kaczmarczykowi. Właściwie to na bieżąco udzielił on już wyjaśnień, o które chciałem go prosić. Jeżeli po oświadczeniu dyrektora Kaczmarczyka pan poseł Szopiński nie doszuka się tych materiałów, których jakoby nie otrzymał, to chciałbym tylko przypomnieć, że nie jest to jakaś tajna ani ukryta wiedza. Istnieje

bowiem taka strona, która nazywa się niw.gov.pl, gdzie te wszystkie informacje, o które występuje pan poseł Szopiński, są dostępne w domenie publicznej.

Jeśli zaś chodzi o to, na co pieniądze będą wydawane w 2021 r., to się trochę dziwię temu pytaniu, bo przecież jest postępowanie konkursowe i trudno z góry przewidzieć kto wygra konkurs, nieprawdaż, panie pośle?

Jeśli chodzi o pytania, które zadawała pani poseł dotyczące instytutu polsko-węgierskiego, to powiem tak, że działania nadzorcze i wymiana korespondencji między pionem finansowo-księgowym a naszą instytucją, czyli Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, następuje dosyć intensywnie i wszystkie zarzuty o ewentualne nieprawidłowości czy o ewentualną niegospodarność będą wyjaśnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę, żebyście państwo przesłali panu posłowi Szopińskiemu to pismo, ponieważ nie wiem, czy pismo od dyrektora instytutu poszło do pana ministra i potem miało przejść dalej, czy też było kierowane bezpośrednio.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Dobrze, wszystko sprawdzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł nie będzie szukał na stronie. Prosił o odpowiedź i dlatego bardzo proszę, aby dotarła ona na piśmie.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu… Otrzymałem informację, że jeszcze pani poseł Janyska chciała zadać pytanie. Wprawdzie zamknąłem już listę, ale w drodze wyjątku, bardzo proszę. Przypominam, że pytałem, czy ktoś z posłów uczestniczących w posiedzeniu zdalnie chce zabrać głos. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pani poseł. Słyszymy panią.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam pytanie, chociaż nie wiem czy do tego punktu. Próbowałam się połączyć, ale były jakieś problemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli pytanie dotyczy budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to tak. Jeśli nie, to później.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Chciałam się odnieść do funduszy celowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Konkretnie do którego?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Do Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Chciałam zapytać o szczegółowe wydatki, które były poniesione na Fundusz Inwestycji Kapitałowych, tak aby można było przygotować się do możliwości albo do potrzeb czy też zaplanowanych wydatków, jakie mają być poniesione w roku 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto mógłby odpowiedzieć na to pytanie? Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Może ja odpowiem w imieniu rządu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, czekam na przedstawiciela rządu. Rząd, póki co, jeszcze się nie zmienił, panie pośle. Dlatego oczekuję na odpowiedź kogoś spośród przedstawicieli rządu.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W takim razie, jeśli można, to uzupełniłbym pytanie pani poseł. Dlaczego Fundusz Inwestycji Kapitałowych, skoro mamy ministerstwo, dalej znajduje się w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minister Szrot. Panie ministrze?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadając na pytanie pani poseł i na pytanie pana posła Szopińskiego, mogę tylko powiedzieć ogólnie. Tematu tego funduszu będzie dotyczyła odrębna Komisja. Środki funduszu będą wydawane na inwestycje na rynku spółek właśnie w kolejnym roku, tj. 2021 r. Jakie to będą spółki, to jeszcze trudno powiedzieć, ale z całą pewnością obecna sytuacja epidemiologiczna dostarcza niestety wielu tematów i tworzy pole do interwencji, gdzie środki tego funduszu będą mogły być wykorzystywane z pożytkiem dla polskiej gospodarki.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Szopińskiego, to odpowiem krótko: bo taka jest koncepcja zarządzania tym funduszem, której to rząd nie zmieni. Prezes Rady Ministrów bezpośrednio nadzoruje szereg ważnych spółek Skarbu Państwa i ma też nadzór operacyjny nad Funduszem Inwestycji Kapitałowych i tego zamierzamy się trzymać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, z tym że po kuluarowej rozmowie w międzyczasie doszliśmy do wniosku, że to nie jest dział, którym powinna zajmować się nasza Komisja. Rozumiem, że to była z państwa strony pewna nadgorliwość i dlatego nam to przekazaliście.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To jest w wydatkach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Co do tego nie ma najmniejszej wątpliwości, panie przewodniczący. Proszę mi wierzyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie zamykam tę część i jeśli dobrze policzyłem, to przechodzimy do rozpatrzenia pkt 8 – Rządowe Centrum Legislacji. Referuje prezes RCL. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:

Witam państwa serdecznie. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu i możliwość zreferowania naszej części budżetowej, tj. części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Na początku, jeżeli państwo pozwolą, powiem kilka słów o zadaniach Rządowego Centrum Legislacji, a później krótko omówię projekt budżetu państwa w części 75.

Rządowe Centrum Legislacji zajmuje się przede wszystkim koordynacją działalności legislacyjnej Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów oraz innych organów administracji rządowej. Do najważniejszych zadań RCL należy opracowywanie rządowych projektów ustaw, opracowywanie stanowisk prawno-legislacyjnych, zapewnianie udziału Rady Ministrów i prezesa Rady Ministrów w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, a także, z upoważnienia prezesa Rady Ministrów, wydajemy Dziennik Ustaw

Rzeczypospolitej Polskiej oraz Dziennik Urzędowy Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski". Prowadzimy także aplikację legislacyjną, jedyny taki kurs, po ukończeniu którego można zajmować stanowisko i wykonywać pracę legislatora.

W okresie od 1 stycznia do 30 września br. przedmiotem prac Rządowego Centrum Legislacji były projekty 115 ustaw, 286 aktów prawnych Rady Ministrów, 257 aktów prawnych prezesa Rady Ministrów, 1068 aktów prawnych ministrów, 119 aktów prawnych prezydenta Rzeczypospolitej i 267 innych dokumentów rządowych.

Jeżeli chodzi o część budżetową 75 – Rządowe Centrum Legislacji, to dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 627 tys. zł. Głównym źródłem dochodów wypracowywanych przez RCL jest, wspomniana już przeze mnie, aplikacja legislacyjna.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zaplanowano je w wysokości 28 722 tys. zł. Nominalnie są one niższe od wydatków zaplanowanych na 2020 r. o 3,1%. W 2021 r. największą część wydatków będą stanowić wydatki płacowe wraz z pochodnymi. Wydatki płacowe w budżecie na rok 2021 to przede wszystkim wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 19 177 tys. zł, a oprócz tego zaplanowaliśmy także, zgodnie z obowiązującymi przepisami, środki na dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 1679 tys. zł.

Poza wydatkami osobowymi mamy także przewidziane wydatki majątkowe w wysokości 133 tys. zł. Chciałbym zwrócić państwu uwagę, że zgodnie z rozstrzygnięciami zmierzającymi do uzyskania oszczędności budżetowych w budżecie Rządowego Centrum Legislacji nie przewidziano w 2021 r. środków na nagrody.

Bardzo państwo dziękuję. To tyle tytułem referatu, jeżeli chodzi o naszą część budżetową. Pozostaję w gotowości do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Jeżeli nie, to ja mam pytanie. Należy rozumieć, panie prezesie, że w 2020 r. przyznaliście państwo nagrody, tak? Wyniosły one ok. 1 tys. zł miesięcznie. Tak wynika z porównania obniżenia wynagrodzenia w 2021 r. do wynagrodzenia za 2020 r., bez zmniejszenia zatrudnienia.

Prezes RCL Krzysztof Szczucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nagrody były przyznane w pierwszej połowie roku 2020 w kwocie ok. 400 tys. zł. Zatrudnienie utrzymuje się mniej więcej na stałym poziomie. We wrześniu br. mieliśmy pewne korekty w zatrudnieniu, ale nie są one znaczące w skali liczby etatów, jeśli chodzi o zatrudnionych w Rządowym Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest zatrudnienie?

Prezes RCL Krzysztof Szczucki:

W tej chwili, tzn. na 30 września 2020 r., mamy 164 etaty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie prezesie, jak ja liczę, to wychodzi, powiedzmy, różnica 1 tys. zł i jeżeli mamy 164 osoby po 1 tys. zł miesięcznie, bo średnie wynagrodzenie macie w tej chwili 10 377 zł, to mi po prostu wyjdzie więcej. Wyjdzie mi nie 400 tys. zł, a co najmniej milion z hakiem. Skąd jest ta różnica?

Prezes RCL Krzysztof Szczucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z naszymi wyliczeniami i zgodnie ze sprawozdaniami, które mamy przygotowywane, średnie wynagrodzenie w Rządowym Centrum Legislacji wyniosło 10 481 zł 32 gr na koniec trzeciego kwartału 2020 r. Jak powiedziałem, ok. 400 tys. zł wyniosły nagrody, które zostały wypłacone w RCL. Na pewno nie sięgnęły one kwoty miliona złotych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę. Dziękuję, panie prezesie.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia pkt 9 – część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne. Potem plan finansowy Centrum Usług Logistycznych. Rozumiem,

że to też pan minister Wąsik. Później będzie plan państwowych funduszy celowych: Straży Pożarnej, Policji, modernizacji bezpieczeństwa publicznego i Straży Granicznej, następnie rezerwy celowe i część – Budżety wojewodów. Pkt. 9–11 referuje minister spraw wewnętrznych, a pkt. 12–13 przedstawiciel ministra finansów. Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, minister spraw wewnętrznych i administracji jest dysponentem czterech części budżetu państwa, a mianowicie części 17 – Administracja publiczna, części 42 – Sprawy wewnętrzne, części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz części 80 – Regionalne izby obrachunkowe. Zacznę od części 42 – Sprawy wewnętrzne, jest ona największa i najprawdopodobniej najbardziej istotna ze względu na swoją wagę, gdyż tam zawierają się choćby finanse wszystkich służb, które dbają o nasze bezpieczeństwo.

Proszę państwa, na rok 2021 w części 42 zostały zaplanowane dochody budżetowe w wysokości 77 938 tys. zł, natomiast wydatki to kwota 23 868 855 tys. zł, z czego 23 781 075 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 87 780 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Łączna kwota wydatków jest wyższa od tegorocznej ustawy budżetowej o 544 444 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost o 2,3%.

Największą pozycję w wydatkach budżetu państwa w tej części stanowią wynagrodzenia i pochodne, to jest 46,4% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 44,3%, w tym emerytury i renty – 43,2%.

Kwota 132 645 tys. zł wydatkowana będzie na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W tej kwocie jest prawie 88 000 tys. zł środków unijnych. Policja obejmuje z tego 90 636 tys. zł, PSP 5200 tys. zł, Straż Graniczna 901 tys. zł, MSWiA, poprzez swoje Centrum Obsługi Projektów Europejskich, 24 635 tys. zł, ministerstwo 10 517 tys. zł, natomiast Urząd do Spraw Cudzoziemców 757 tys. zł.

Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz tzw. pochodne pozwolą na sfinansowanie 123 101 etatów funkcjonariuszy i 31 236 etatów pracowników cywilnych, tj. o 98 etatów mniej niż w tym roku, co wynika z likwidacji Państwowej Inspekcji Sanitarnej MSWiA.

Zasadniczym działem tej części budżetowej jest dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, obejmujący podstawowe formacje tego resortu. Wielkość wydatków w tym dziale to 12 735 923 tys. zł, z czego 81 590 tys. zł to wydatki z budżetu środków europejskich. Na dział 754 przypada 53% wydatków całej części 42.

Drugim co do wielkości pod względem wydatków jest dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, którego wydatki w przyszłym roku wyniosą 10 413 218 tys. zł, czyli to jest 43,6% wszystkich wydatków w części 42. W swojej olbrzymiej większości są to emerytury i renty oraz inne świadczenia, tzw. mundurowe, które pobiera 216 275 świadczeniobiorców.

Wydaje mi się, że w tym miejscu warto odnieść się do wydatków poszczególnych formacji, przedstawić je, choćby pokrótce. Przypomnę, że Wysoka Komisja dostała od nas szczegółową informację na ten temat. W projekcie ustawy budżetowej są tabelki, gdzie wszystkie wydatki zostały bardzo dokładnie rozpisane przez Departament Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przejdźmy zatem do Policji. W 2021 r. na Policję przewidujemy wydatki w kwocie 10 254 415 tys. zł. Pozwoli to na stworzenie 103 309 etatów funkcjonariuszy, czyli to jest wielkość na poziomie roku 2020. Przeciętne miesięczne uposażenie policjantów wyniesie 6162 zł. Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych, przy uwzględnieniu pracowników w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, będzie na poziomie 24 724 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie cywilnych pracowników Policji wyniesie 3974 zł. Na inwestycje budowlane Policja zaplanowała kwotę 81 500 tys. zł, natomiast na zakup sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, informatyki i techniki specjalnej niemalże 122 000 tys. zł.

Chciałbym jeszcze przypomnieć, że dzięki decyzji państwa posłów z Komisji, ale także i przede wszystkim dzięki decyzji Sejmu, w tegorocznym budżecie przeznaczono

znaczne środki inwestycyjne na tzw. wydatki niewygasające. Było to ponad miliard złotych, który zasili także de facto w przyszłym roku budżet tychże formacji, natomiast te środki pochodzą z tegorocznego budżetu. Mamy więc taki zastrzyk z tegorocznego budżetu na rok przyszły, za co oczywiście bardzo dziękuję Wysokiej Komisji i całemu Sejmowi, bo ta decyzja, która zapadła, jest niezwykle istotna dla funkcjonowania wszystkich naszych służb mundurowych.

Państwowa Straż Pożarna. Łączne wydatki PSP w 2021 r. w częściach 42, a także 85, bo to jest duża część finansowania z budżetu wojewodów, wyniosą 3 257 829 tys. zł. Pozwoli to sfinansować 30 787 etatów funkcjonariuszy. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza Straży Pożarnej wyniesie 6098 zł, niecałe 6100 zł. Zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 1871 osób, a przy uwzględnieniu pracowników Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w licznie 148, wyniesie łącznie 2019 osób. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie to kwota 4386 zł. Na inwestycje budowlane PSP zaplanowała kwotę 6280 tys. zł, a na zakup sprzętu transportowego i techniki łączności w sumie 28 804 tys. zł.

Straż Graniczna. W przyszłym roku wydatki z budżetu państwa na Straż Graniczną to 1 714 214 tys. zł. Planowana liczba etatów to 16 245, a przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy to kwota 6166 zł. Równolegle planuje się zatrudnianie 3500 pracowników cywilnych, których średnie wynagrodzenie osiągnie wysokość 4014 zł. Inwestycje budowlane Straży Granicznej to 17 663 tys. zł, natomiast na zakupy sprzętu transportowego, łączności i uzbrojenia przeznaczono niemal 4100 tys. zł.

SOP. Wydatki Służby Ochrony Państwa wyniosą 329 375 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 2808 i nie ulega zmianie. Przewidzianych jest także ok. 300 etatów pracowników cywilnych. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariusza SOP to ok. 7251 zł, a pracownika cywilnego w SOP – 4840 zł. Na inwestycje budowlane SOP zaplanował 5000 tys. zł. W przyszłym roku Służba Ochrony Państwa nie planuje zakupów sprzętu i uzbrojenia.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz wydatków w części 85 – Budżety wojewodów w zakresie nakładów na Państwową Straż Pożarną i Obronę Cywilną w wielkościach przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021.

Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą, to przedstawię teraz pozostałe części budżetowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o przedstawienie od razu wszystkich części, które dotyczą Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście. Tak właśnie zamierzałem postąpić, panie przewodniczący. Przejdę teraz do części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Dochody w tej części wyniosą 11 tys. zł, a wydatki 164 896 tys. zł. Największe wydatki występują w działach: 758 – Rozliczenia różne, 140 834 tys. zł, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, 16 358 tys. zł oraz 750 – Administracja publiczna, 6194 tys. zł.

Wydatki z działu 758 – Rozliczenia różne obejmują Fundusz Kościelny, z którego finansowane są zadania wynikające z celów określonych w ustawie z dnia 20 marca 1950 r. o przejęciu przez Państwo dóbr martwej ręki, poręczeniu proboszczom posiadania gospodarstw rolnych i utworzeniu Funduszu Kościelnego. Wydatki funduszu będą przeznaczone na opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych, to jest kwota 129 834 tys. zł, oraz na remonty i konserwację zabytkowych obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej, kwota 10 000 tys. zł i na wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej, kwota 1000 tys. zł.

Wydatki w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przeznaczone będą na dotacje oraz na inwestycję budowlaną dla organizacji opisanej na str. 4 informacji, którą złożyłem państwu 13 października w formie pisemnej.

Wydatki działu 750 – Administracja publiczna. Największa pozycja w tej grupie wydatków to wydatki bieżące w kwocie 4917 tys. zł, na które składają się głównie

wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na 34 etaty członków korpusu Służby Cywilnej i 1 osobę zajmującą stanowisko kierownicze plus 3 osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Przeciętne wynagrodzenie pracowników wyniesie 7700 zł. Na inne wydatki bieżące przewidziana jest kwota 781 tys. zł, głównie na wynagrodzenia bezosobowe, zakupy materiałów, wyposażenia i energii.

Panie przewodniczący, wnoszę o to, aby Wysoka Komisja przyjęła plan wydatków w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne w kwotach ujętych w projekcie ustawy budżetowej.

Szanowni państwo, teraz chciałbym przedstawić część 17 – Administracja publiczna. Dochody planowane w przyszłym roku to 27 tys. zł, natomiast wielkość wydatków to 94 583 tys. zł, z czego 45 765 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 48 818 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. W stosunku do ustawy budżetowej na rok 2020 wydatki budżetu środków europejskich są wyższe o kwotę 44 735 tys. zł, to jest nominalnie o 89,7%. Zwiększenie wydatków, w głównej mierze, spowodowane jest znacznie wyższą kwotą zaplanowaną do wydatkowania w związku z realizacją projektów w ramach programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój" 2014–2020 i zwiększeniem wydatków w związku z nowelizacją zadań w zakresie Systemu Powiadamiania Ratunkowego – 5500 tys. zł.

W ogólnej kwocie budżetu państwa wydatki bieżące to 32 463 tys. zł, 71% całości. Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej pochłonie 10 719 tys. zł, tj. 23% ogólnej kwoty. Na dotacje przewidujemy 2385 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych to 58 tys. zł, a wydatki majątkowe – 140 tys. zł.

W ramach wydatków bieżących 20 630 tys. zł stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zaś pozostałe środki, czyli 11 833 tys. zł zostaną przeznaczone na zakup towarów i usług, działalność Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego, wynagrodzenia bezosobowe i na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego. Dotacja w kwocie 2385 tys. zł zostanie przekazana Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Biuro to realizuje podstawowe zadania w zakresie m.in. poszukiwania osób zaginionych podczas wojen, konfliktów zbrojnych i klęsk żywiołowych oraz poszukiwań mogił wojennych w kraju i za granicą. Pozostała kwota 140 tys. zł to wydatki majątkowe na zakupy inwestycyjne w celu wykonania drugiego etapu systemu kontroli dostępu do pomieszczeń.

W 2021 r. planuje się również przeznaczyć kwotę 59 537 tys. zł na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym głównie w ramach programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój" oraz na finansowanie wynagrodzeń pracowników ze środków programu operacyjnego „Pomoc techniczna", zaangażowanych we wdrażanie projektu.

W 2021 r. przewiduje się sfinansowanie 236 etatów pracowników, w tym tzw. etat rządowy, 194 etaty członków Korpusu Służby Cywilnej oraz 41 etatów osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wśród tych pracowników to 6885 zł.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, proszę o przyjęcie wydatków w części 17 w wielkościach ujętych w projekcie ustawy budżetowej. Omówiłem te elementy bardzo pokrótce, ale oczywiście jestem do dyspozycji, jeśli chodzi o pytania. Szczegółowa informacja w zeszłym tygodniu, 13 października, została przedstawiona Wysokiej Komisji. Proszę o przyjęcie tych wielkości budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Szopiński, pani poseł Piekarska… Ktoś jeszcze? Czy ktoś nam się zgłasza zdalnie? Nie ma zgłoszeń zdalnych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja będę miał trzy pytania. Żeby ułatwić panu ministrowi, pozwolę sobie zadać te pytania w takim trybie, że będę zadawał pytanie licząc na odpowiedź,

a potem kolejne pytanie itd. W dziale 17 – Administracja publiczna mamy wydatki krajowe wyższe o 28%. Z czego wynika aż tak ogromny wzrost wydatków krajowych?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystkie trzy pytania pan zadaje czy jedno?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Na razie jedno pytanie, oczekuję na odpowiedź, a potem będą kolejne pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister chce teraz odpowiedzieć, czy nie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, to zależy od pana decyzji, jaki jest tryb zadawania pytań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To może przyjmijmy system pytanie-odpowiedź, zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W swojej wypowiedzi mówiłem o tym, że mamy… Chwileczkę, muszę sięgnąć do materiałów, żeby powiedzieć dokładnie i niczego nie przekłamać. Jak mówiłem, zwiększenie wydatków w głównej mierze jest spowodowane znacznie wyższą kwotą planowaną do wydatkowania w związku z realizacją projektu w ramach programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój”. Jeśli można, to poprosiłbym moich współpracowników z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, którzy śledzą tę Komisję, o udzielenie szczegółowej odpowiedzi na to pytanie. Może pan dyrektor Budzeń, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan dyrektor Budzeń gdzieś tam jest i może się z nami połączyć? Zanim uzyskamy połączenie, poproszę o zadanie pytania panią poseł Piekarską, a w tym czasie może pan dyrektor zdoła się połączyć.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, chciałam się zapytać o Urząd do Spraw Cudzoziemców w kontekście planowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku 2021. W latach 2014–2018 bardzo wzrosła, bodaj siedmiokrotnie, liczba wniosków o legalizację pobytu, która przypada na jednego pracownika. Postępowania dotyczące legalizacji pobytu trwają bardzo długo. Mówię to z własnego doświadczenia radcy prawnego, który był wpisany na listę Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do bezpłatnej pomocy prawnej. Często zdarzało mi się, że przy jednej sprawie, kiedy legalizowaliśmy pobyt, urzędnicy zmieniali się na przykład trzykrotnie. Zmieniali się dlatego, że po prostu zmieniali pracę, bo ich wynagrodzenia są bardzo niskie.

Dlatego jak patrzę na te propozycje, to pojawia się otwarte pytanie do pana ministra. Jeżeli bowiem patrzymy na funkcjonariuszy i tych pracowników – aczkolwiek ta kwota jest dosyć wysoka, bo wiem, że ci którzy zaczynają, a to jest naprawdę bardzo ciężka, mozolna, powiedziałabym, że niezwykle trudna praca i wymagająca bardzo dużej precyzji przy wykonywaniu tego co się robi – czy nie należałoby jednak dobrze motywować tych pracowników wyższą pensją, wyższymi poborami, żeby usprawnić proces legalizacji pobytu. Wiadomo, że teraz mamy pandemię i to jest sytuacja specyficzna, ale wszyscy mamy nadzieję, że wcześniej czy później jednak z tej pandemii wyjdziemy, licząc na to, że raczej wcześniej niż później, więc będzie tendencja, że wniosków o legalizację pobytu będzie raczej przybywać, a nie ubywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan dyrektor Budzeń zdołał się już z nami połączyć? Jeśli nie, to może pan minister odpowie na pytanie pani poseł Piekarskiej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Spróbuję oczywiście odpowiedzieć, chociaż pani poseł Piekarska zdaje sobie zapewne sprawę, że ten proces jest bardzo skomplikowany.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Dzień dobry państwu. Czy mnie słychać? Władysław Budzeń, MSWiA.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, panie dyrektorze, słychać pana doskonale.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Szanowni państwo, odpowiadając na…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przerwał pan panu ministrowi, ale trudno. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To mam pecha, w takim razie. Odpowiadając na pytanie pierwsze, pana posła Szopińskiego, chciałem uprzejmie powiedzieć, że pan minister odpowiedział w swoim wystąpieniu, mówiąc, że wydatki części 17 wzrosły w sumie o 28,4%. To wynika głównie z dwóch powodów. Po prostu na 2021 r. otrzymaliśmy prawie 35 000 tys. zł więcej środków na program operacyjny „Wiedza, Edukacja, Rozwój" oraz 5500 tys. zł przeniesiono z dotychczasowej rezerwy celowej na powiadamianie ratunkowe do budżetu części 17. Stąd jest ten wzrost wydatków w stosunku do roku bieżącego.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Piekarskiej, to chcę powiedzieć, że doceniana jest w tej chwili, zresztą nie tylko w tej chwili, ale od trzech, czterech lat, sytuacja w zakresie zatrudnienia zarówno w urzędach wojewódzkich, jak i w ministerstwie, jeżeli chodzi o legalizację i pobyt cudzoziemców. Chciałem powiedzieć, że w 2018 r. dodatkowo zwiększono liczbę stanowisk w województwach o prawie 200 etatów z przeznaczeniem do obsługi zwiększonej liczby wniosków cudzoziemców. Ponadto w roku bieżącym, od 1 września tego roku, wojewodowie otrzymali dodatkowo 200 etatów na ten cel. Urząd do Spraw Cudzoziemców otrzymał natomiast 30 dodatkowych etatów, również od 1 września.

Co do wielkości wynagrodzenia, to wydaje się, że jest ono, być może w odniesieniu do ministerstwa jako centrali, trochę niższe, natomiast należałoby uznać, że w chwili obecnej poziom wynagrodzeń zarówno u wojewodów, jak i w urzędzie wydaje się być zadowalający. O wiele ważniejszą sprawą było to, pani poseł, żeby po prostu zwiększyć zatrudnienie, bo system stawał się już trochę niewydolny i trzeba było oczekiwać kilka miesięcy na rozpatrzenie wniosku. Ta sytuacja powinna się teraz radykalnie zmienić z uwagi na zwiększenie stanowisk u wojewodów o 200 etatów oraz z uwagi na 30 nowych etatów w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

Panie dyrektorze, tych kilka miesięcy to jest, powiedziałabym, patrzenie przez różowe okulary, ale przyjmuję, że urząd, czy może raczej ministerstwo, dostrzega ten problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W tej chwili ponownie oddaję głos panu ministrowi. Czy będzie pan jeszcze odpowiadał na te pytania, czy już nie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Budzeń w swojej mądrości powiedział oczywiście to, co ja chciałbym powiedzieć, ale mimo wszystko chciałbym trochę uzupełnić tę odpowiedź, bo zdajemy sobie sprawę, że jednym z poważnych ograniczeń przy lokowaniu w Polsce wysokospecjalizowanej produkcji przemysłowej jest brak możliwości szybkiego sprowadzenia do Polski wykwalifikowanych inżynierów spoza Unii Europejskiej. Mieliśmy takie informacje, że chociażby niektóre japońskie koncerny wskazywały to jako główny problem, główną barierę przy inwestowaniu w Polsce. Między innymi dlatego, żeby tę barierę troszeczkę złagodzić albo ją wręcz złamać, zdecydowaliśmy się na zwiększenie sił w urzędach woje-

wódzkich i w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. Mam na myśli osoby, które będą realizowały tego typu zadania.

Chciałbym naturalnie podkreślić, iż musimy to wszystko wyważyć. To nie może oczywiście być tak, że wnioski będą przelatywały przez urzędy bardzo szybko, bo jest konieczna odpowiednia waga pomiędzy interesem ekonomicznym i siłą roboczą w państwie a jego bezpieczeństwem. Sprawdzenia wniosków pod kątem bezpieczeństwa, pod kątem prawdziwości danych, które podają osoby starające się przyjechać do Polski są niezwykle istotne i na to też bardzo uważnie patrzymy, ale to nie jest oczywiście odzwierciedlone w dzisiejszych materiałach dotyczących budżetu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński, kolejne pytanie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie ministrze, czy nie wydaje się panu dziwne, pytam pana jako posła i jako tego, który z troską patrzy na budżet, że kwestie dotyczące wydatków związanych z ochroną zabytków są, z jednej strony u ministra kultury, u generalnego konserwatora zabytków, a z drugiej strony są w MSWiA zapisane jako wydatki na ochronę zabytków kościelnych. Nie jestem przeciwko ochronie tych zabytków, tylko z punktu widzenia budżetu pytam, czy nie wydaje się to panu dziwne? Czy nie wydaje się też panu dziwne, że wszędzie w tym budżecie mamy niewielkie wzrosty oprócz tego, o którym mówiliśmy, natomiast w sferze dotyczącej ochrony zabytków mamy wzrost aż o 10%. Z czego to wynika? Czy to wynika z wniosków, które kościoły przekazywały do ministerstwa, czy to wynika być może – tego nie wiem – z jakiegoś zabytku, który jest własnością Skarbu Państwa?

I ostatnie pytanie w pytaniu drugim, bo będę miał jeszcze pytanie trzecie. Otóż jest to pytanie takie. Może chodzi o niewielką kwotę, ale każda kwota w samorządach jest widziana jako pozytywny objaw gospodarki i ja też z taką troską chciałbym pochylić się nad kwotą 350 tys. zł, jako zadanie zlecane stowarzyszeniom. Czy ja mógłbym, panie ministrze, nie oczekuję teraz odpowiedzi, bo na pytanie o tak skromną kwotę pewnie pan nie będzie w stanie odpowiedzieć w tej chwili, ale może by mi ktoś przysłał zestawienie, jakie to zadania w roku 2020 były zlecane stowarzyszeniom i czego one dotyczyły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dziękuję, panie przewodniczący. W pana pytaniu, panie pośle, najbardziej urzekło mnie drugie pytanie w pytaniu drugim, czyli ostatnie pytanie w pytaniu drugim. To było bardzo ładne, ale to tak na marginesie, panie pośle.

Może zacznę od końca. 350 tys. zł to kwota na zadania zlecone stowarzyszeniom. Na przykład chodzi o obsługę infolinii dla rodzin osób zaginionych. To są tego typu zadania. Wydaje mi się, że jesteśmy w stanie bardzo szybko przedstawić panu dokładne wyliczenie i informację. Poproszę moich współpracowników o przygotowanie pisemnej odpowiedzi dla pana posła Szopińskiego, zawierającej pełną informację na temat tego komu, jakie dotacje i na jakie zadania przekazaliśmy. Mam na myśli stowarzyszenia, które wspomagały państwo w realizacji jego zadań.

Jeśli chodzi o ochronę zabytków, to panie pośle… To jest 10 000 tys. zł, a więc 10% to będzie 1000 tys. zł, jeżeli dobrze liczę, a chyba liczę dobrze. To jest niewielka kwota. Tak to jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale w totolotka chciałby pan wygrać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak to jest skonstruowane od wielu lat. MSWiA wspiera ochronę zabytków sakralnych m. in. dlatego, że proszone jest o to przez związki wyznaniowe i organizacje kościelne, które działają w Polsce. Wydaje się, że jest to działalność niezwykle pożyteczna z punktu

widzenia społecznego i ochrony dóbr kultury. Zgadzam się, że te środki są rozproszone, ale to nie jest jedyna część budżetu, gdzie z różnych miejsc można otrzymywać różnego rodzaju dotacje i subwencje. Uważam, że jest to niezwykle pożyteczne i przynosi dobre skutki, pomaga nam w relacjach ze związkami wyznaniowymi i kościołami. Często trzeba ich po prostu wspomóc. Takie są ich potrzeby i oczekiwania. Wydaje mi się, że te środki państwo może na to przeznaczyć, patrząc chociażby na cały budżet naszego ministerstwa i tych rzeczy, o których rozmawialiśmy, to jest naprawdę niewielka część, ale niezwykle pożyteczna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pytanie trzecie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, na to pytanie też może mi pan nie udzielić odpowiedzi, ale muszę je zadać, bo tego oczekują moi wyborcy. Dlaczego wydatki wojewody kujawsko-pomorskiego…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie mieliśmy jeszcze budżetu wojewodów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dział 85. Pan minister to omawiał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. To omawia minister finansów, jeśli chodzi o część budżetową 85.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wspomniałem o tym tylko w części dotyczącej straży pożarnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to nie była część 85. To dopiero będzie ostatni punkt, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze, to w takim razie zaczekam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli mogę, to moje ostatnie pytanie, panie ministrze. Chciałbym się odnieść do kwestii wyroku Sądu Najwyższego z 16 września dotyczącego byłych pracowników Milicji i Służby Bezpieczeństwa, a potem byłych funkcjonariuszy Policji. Po tym wyroku sądy zaczynają orzekać na korzyść tych osób. Czy w swoim budżecie na rok 2021 macie państwo przewidzianą jakąś rezerwę na ewentualne wypłaty odszkodowań i wyrównanie różnic w emeryturach, jeśli wyroki zapadną w prawidłowy sposób i staną się prawomocne, kiedy sąd uzna roszczenia za właściwe? Czy może szukacie jakichś innych rozwiązań? Jak pan szacuje, jakie koszty z tego tytułu mogą wystąpić w 2021 r.? Mam na myśli orzeczenia sądów, które zajmą się 25 tysiącami odwołań byłych funkcjonariuszy, które prawdopodobnie w tej chwili znajdują się w sądach różnych instancji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odpowiem tak, panie przewodniczący. Czekamy na ostateczne rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, bo to jest najważniejszy element. Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA realizuje wszystkie swoje zobowiązania z bieżących środków i w tym zakresie nie ma większych problemów. Jeżeli zapadną takie decyzje, to będziemy o tym myśleć, ale w mojej ocenie, mam nadzieję, takie decyzje nie zapadną, a więc budżet państwa – powtarzam, w mojej ocenie – nie będzie musiał ponosić dodatkowych kosztów. Póki co nie ma tego problemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (Lewica):

Pozwolę sobie jednak nie zgodzić się z panem ministrem, dlatego że już zapadają pierwsze wyroki sądów o ponownym przeliczeniu emerytury. W związku z tym, pytanie pana

przewodniczącego jest zasadne. Czy resort będzie respektował wyroki niezależnych sądów, bo jak mówię, pierwsze wyroki już zapadają? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli pytanie brzmi, czy resort będzie respektował wyroki niezależnych sądów, to ja odpowiadam: tak, resort będzie respektował wyroki niezależnych sądów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że na tę część wydatków jakaś rezerwa powinna być jednak utworzona i tu będziemy się ze sobą różnić.

Szanowni państwo, uznaję, że część budżetu podlegająca ministrowi spraw wewnętrznych został omówiona. Pozostaje nam jeszcze część 85 – Budżety wojewodów. Referuje przedstawiciel ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W takim razie pozwolę sobie się pożegnać, panie przewodniczący. Do widzenia państwu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękujemy, panie ministrze i do zobaczenia na kolejnych posiedzeniach Komisji.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, Aneta Cieloch:

Dzień dobry państwu. Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Budżetowej. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, w Budżecie wojewodów, w dziale 750 – Administracja publiczna, zaplanowano dochody w wysokości 181 650 tys. zł. Źródłami dochodów są przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych w kwocie 112 352 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości, głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP w kwocie 38 649 tys. zł.

Wydatki w Budżetach wojewodów, w dziale 750 – Administracja publiczna, zaplanowano w wysokości 1 705 483 tys. zł. Wydatki zostaną przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich, w kwocie 1 063 945 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 1 012 164 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup usług remontowych, wynagrodzenia bezosobowe, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, szkolenia oraz podatek od nieruchomości. Wydatki majątkowe w kwocie 51 781 tys. zł zostaną przeznaczone na inwestycje o charakterze budowlanym, w kwocie 41 199 tys. zł – głównie na modernizację nieruchomości, adaptację budynków i wykonanie klimatyzacji oraz na zakupy inwestycyjne, w kwocie 10 582 tys. zł – głównie przeznaczone na zakup infrastruktury informatycznej i teleinformatycznej, systemów monitoringu, środków transportu oraz realizację projektu Kierunek Wielkopolska – Sprawny Urząd Bliżej Migranta – etap II.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego wyniosą 506 628 tys. zł i zostaną przeznaczone głównie na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami gminom lub związkom gmin – kwota 434 286 tys. zł. Do tych zadań należy zaliczyć głównie zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony oraz prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Zaplanowano także w kwocie 38 270 tys. zł dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiaty. Dotacje te mają zapewnić realizację zadań, które zgodnie z przepisami ustawowymi powiaty wykonują jako zadania z zakresu administracji rządowej, w tym m.in. realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Dotacje dla jednostek samorządu terytorial-

nego zaplanowano również na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa. Na ten cel przeznaczono 19 384 tys. zł. Dotacje są przeznaczone m.in. na zapewnienie funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego. Ponadto, w ramach budżetu wojewodów, w dziale 750 – Administracja publiczna, zaplanowano środki na finansowanie zadań wojewodów związanych z organizacją i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 1984 tys. zł, działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich m.in. sprawdzających kwalifikacje kandydatów na instruktorów nauki jazdy w kwocie 503 tys. zł, na finansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem Systemu Powiadamiania Ratunkowego – kwota 112 623 tys. zł m.in. z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi operatorów numerów alarmowych, na wydatki rzeczowe ponoszone na bieżące utrzymanie CPR oraz na wydatki majątkowe.

Zaplanowano także środki na zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w kwocie 19 800 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na finansowanie projektów w ramach programu operacyjnego „Pomoc techniczna" 2014–2020.

W ramach wydatków działu 750 – Administracja publiczna finansowane są wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich i pracowników Systemu Powiadamiania Ratunkowego. Do pracowników tych jednostek mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 802 530 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 739 033 tys. zł, z czego dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 5903 tys. zł, dla członków korpusu Służby Cywilnej 630 792 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 580 189 tys. zł i dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 165 835 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 152 941 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I teraz pan poseł Szopiński, który miał pytanie jeszcze przed pani wystąpieniem.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowna pani dyrektor, mam takie pytanie. W dziale 85 są wydatki wojewodów. Owe wydatki wojewody kujawsko-pomorskiego są trzecie od końca, ale są niższe niż wydatki, które były w roku 2020. Wobec budżetu, o którym tutaj dyskutujemy i w którym ja pokazywałem wiele wzrostów, m.in. o 20%, o 30% oraz wiele innych wydatków, które tutaj udowadniałem, że są zwiększone w tym budżecie, to dlaczego budżet województwa kujawsko-pomorskiego jest niższy w roku 2020?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Panie pośle, jeżeli chodzi o dział 750, tj. Administrację publiczną, to głównie mamy tam zadania związane z funkcjonowaniem urzędu wojewódzkiego i dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego. Tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że wojewoda otrzymuje ogólny limit wydatków dla całej części budżetowej i to on dokonuje podziału na poszczególne zadania według swoich priorytetów. W związku z tym, taki budżet w dziale 750 samodzielnie kształtował już wojewoda w ramach swojego ogólnego limitu wydatków dla całej części 85.04.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pani dyrektor, zupełnie tego nie rozumiem. Nie rozumiem tego też w aspekcie wydatków, które są zaplanowane w innych urzędach wojewódzkich. One są tylko niewiele większe niż w roku 2020. Gdyby to był inny rok i inny czas niż ten, w którym jesteśmy, to ja bym się o to w ogóle nie martwił. Mówiłbym, że jest to dobrze skonstruowane, że jest to oszczędnie skonstruowane. Jeżeli jednak wojewodowie mają szczególne zadania w zakresie zwalczania COVID, w zakresie tego, aby Polakom żyło się bezpiecznie, to tego, że wojewoda kujawsko-pomorski ma mniejsze wydatki, a inni wojewodowie mają te wydatki takie same jak w roku 2020, w żaden sposób pojąć nie mogę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Szanowni państwo, to jest tylko pewien wycinek budżetu wojewody. Dział 750 to nie jest cały budżet wojewody kujawsko-pomorskiego, dolnośląskiego czy jakiegokolwiek innego. To jest funkcjonowanie administracji, czyli urzędu wojewódzkiego jako organu pomocniczego do działania wojewody.

Chciałabym tutaj jednak zwrócić uwagę na to, co powiedział pan poseł, żeby wyjaśnić pewną kwestię. Jeśli chodzi o uzupełnienie wydatków na zlecane wydatki COVID-owe, to w tym roku, 2020, wydatki wojewodów były uzupełniane z rezerw celowych. Natomiast w roku 2021 przewidzieliśmy troszkę inny mechanizm wzmocnienia urzędów wojewódzkich i wojewodów, funkcjonowania wszystkich jednostek bądź samego urzędu wojewódzkiego. Jest mianowicie przewidziany taki mechanizm, który jest nazwany rezerwą ogólną wojewody. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych w budżecie wojewody może być stworzona rezerwa do 1% wydatków określonych w tej ustawie. W projekcie ustawy okołobudżetowej, która obecnie też jest przedmiotem prac parlamentu, został przewidziany przepis, którym zwiększa się tę rezerwę, jakby nie stosuje się tego limitu 1%. Oprócz tego, że został zdjęty limit 1%, jeśli chodzi o rezerwę w budżetach wojewodów, to zostały jeszcze zwiększone wydatki poszczególnych województw również na tę rezerwę. W tej chwili rezerwa wynosi ponad 80 000 tys. zł dla wszystkich wojewodów. Z tych rezerw, z tej tzw. rezerwy ogólnej dla każdego województwa, wojewoda może przeznaczać środki zarówno dla urzędu wojewódzkiego, jak i dla poszczególnych jednostek, które są w budżecie wojewody. To jest więc taka pewnego rodzaju rezerwa, którą będzie dysponował każdy wojewoda na swoje wydatki, na zadania, które wykonuje ze swojego budżetu.

W pierwotnej wersji, w pierwszym budżecie złożonym przez wojewodów rezerwa ta wynosiła ok. 25 000 tys. zł. W tej chwili jest to 80 000 tys. zł. Rezerwa została więc zwiększona i dotyczy to wszystkich województw. W budżecie wojewody kujawsko-pomorskiego ta rezerwa wynosi obecnie 4291 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To nie jest uwaga do pani dyrektor, tylko do jej szefów. Chciałbym z tego miejsca zaapelować, aby jeszcze raz przejrzeć wydatki urzędów wojewódzkich i wojewodów. Niech wojewodowie od pierwszego dnia, czyli od 1 stycznia, nie spoglądają na każdą złotówkę z lewa i prawa, niech nie patrzą na rezerwy, które mają, tylko niech mają w budżecie faktyczne pieniądze na to, żeby dobrze zarządzać tym kryzysem, żeby dobrze podejmować decyzje. Tam, gdzie trzeba należy kupować łóżka, tam, gdzie trzeba, należy kupować respiratory, tam gdzie należy kupować maseczki, tam gdzie trzeba kupować płyn. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle. Czekałem, aż w końcu zabierze pan głos.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Do tej pory uważnie słuchałem, panie przewodniczący. Chciałbym dopytać o te rezerwy wojewodów. Jeżeli usłyszeliśmy, że w sumie jest to ponad 80 000 tys. zł, jeżeli usłyszeliśmy również, że w warmińsko-mazurskim, jeżeli dobrze pamiętam, powiedziała pani, że to jest ponad 4%, na tyle została ta rezerwa ustalona akurat u tego wojewody, to jak to wygląda w innych województwach? Od ilu do ilu procent to się waha? Czy mogłaby pani przekazać taką informację?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja mam jeszcze jedno pytanie. Państwo przewidujecie ponad 112 000 tys. zł na System Powiadamiania Ratunkowego. Niedawno uchwaliliśmy ustawę o zmianie ustawy o powiadamianiu ratunkowym i w tej ustawie pojawia się informacja o krajowym centrum w Radomiu, tak? Na to centrum miały być przeznaczone pieniądze, na tworzenie

siedziby. Tutaj w ogóle ich nie widzę. Czy państwo przewidujecie te środki, czy dopiero będziecie je uzupełniać? W ustawie było zapisane, o ile dobrze pamiętam, że w Radomiu powstaje krajowe centrum i miałyby być przewidziane pieniądze na adaptację pomieszczeń przy straży pożarnej na siedzibę tego centrum. Czy one są zaplanowane w budżecie, czy państwo będziecie dopiero te środki pozyskiwali?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Odpowiadając na pytanie odnośnie do 1-procentowej rezerwy, tzw. rezerwy jednego procentu, która w tej chwili jest już rezerwą na poziomie de facto 4%, to ta rezerwa kształtuje się w zależności od wysokości środków wstępnie zaplanowanych przez poszczególnych wojewodów i zmian, które nastąpiły w wyniku prac budżetowych. Jeśli chodzi o konkretne kwoty, to rezerwa wynosi od 2617 tys. zł w województwie lubuskim do kwoty ok. 10 000 tys. zł w województwie mazowieckim. Stanowi to uzupełnienie wydatków, które zaplanowali sami wojewodowie. Ogółem we wszystkich województwach jest to 4%, ale u poszczególnych wojewodów ta kwota kształtuje się różnie, w zależności od tego jak wojewodowie zaplanowali wstępnie swój budżet.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

A Dolny Śląsk?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dolny Śląsk nigdy nie planuje rezerwy tzw. jednoprocentowej. W tej chwili ma 3500 tys. zł zaplanowane w tej rezerwie, ale samodzielnie nigdy takiej rezerwy nie zaplanowali.

Odpowiadając teraz na pytanie drugie, pana przewodniczącego, to jeśli chodzi o System Powiadamiania Ratunkowego środki są zaplanowane zarówno w budżetach wojewodów, jak i w budżecie ministra odpowiadającego za administrację publiczną oraz w rezerwach celowych. W rezerwach celowych na uzupełnienie wydatków na System Powiadamiania Ratunkowego jest 21 357 tys. zł, w rezerwie 9. Są także środki ujęte w rezerwie 56, jeżeli dobrze pamiętam, na skutki wejścia w życie ustawy z dnia 17 września 2020 r. o zmianie ustawy o Systemie Powiadamiania Ratunkowego. To jest rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne. Środki na tzw. CPR czy System Powiadamiania Ratunkowego są zatem ujęte w kilku miejscach, czyli w części 17, części 85 oraz rezerwie 9 i 56.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle. Milczał pan przez całą Komisję, więc teraz bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

To pan przewodniczący mnie inspiruje do zadawania pytań. Jeżeli chodzi o Centra Powiadamiania Ratunkowego, to rozumiem, że to jest w tej części, a jeżeli chodzi o dyspozytornię, to czy to jest również w tej części, czy to jest już w części Ministerstwa Zdrowia? Pytam dlatego, ponieważ był przeprowadzany projekt łączenia dyspozytorni w poszczególnych województwach, gdzieniegdzie należy jeszcze w tym wymiarze poprawić infrastrukturę i chciałem dopytać czy to się znajduje w tym dziale, a jak nie, to gdzie tego szukać?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dyspozytornie medyczne są w dziale Ochrona zdrowia, czyli 851, chyba rozdział 44, ale podaję to z pamięci.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ma pan jeszcze jakieś pytania, panie pośle?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań. Rozumiem, że zdalnie też nikt się nie zgłaszał. W związku z powyższym stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad,

jeśli chodzi o rozpatrzenie poszczególnych działów projektu budżetu i w tej chwili przejdziemy do przyjęcia opinii.

Coś jeszcze? Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać czy będziemy procedowali element związany z rezerwami?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

O które rezerwy chodzi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mamy informację o rezerwie ogólnej i rezerwach celowych w budżecie państwa ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdzie to jest w porządku obrad? Niech mi pan powie. Zrozumiałem, że to… Czy rzecz jest już wyjaśniona, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Uznaję, że wyjaśniona, chociaż z ciężkim sercem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pana serce jest wielkie, więc… Przechodzimy do opinii. Mam uprzejmą prośbę do wszystkich, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, aby usiedli przy swoich laptopach, bo za chwilę będziemy głosować.

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Proszę, aby każdy poseł nacisnął dowolny przycisk. Pozwoli to nam zorientować się, ile osób bierze udział w posiedzeniu. Zamykam głosowanie. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczą 23 osoby. Stwierdzam, że mamy kworum, a więc możemy przyjąć opinię.

Pozwolę sobie odczytać jej treść:

„Opinia nr 5 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021, druk nr 640, w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 20 października 2020 r.

Na posiedzeniu w dniu 20 października 2020 r. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej państwa na 2021 r. w zakresie: części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, części budżetowej 17 – Administracja Publiczna, części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 9, 13, 14, 20, 22 i 28, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 i 754 oraz środków Unii Europejskiej i wydatków nimi finansowanych w zakresie programów, za realizację których odpowiedzialny jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Centrum Usług Logistycznych, planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14: Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, Instytutu Europy Środkowej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego oraz trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2021–2023.

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2021”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Informuję, że głosowało 31 pań i panów posłów. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie działania Komisji zagłosowało 18 posłów, przeciw 11, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2021.

Jednocześnie proponuję, aby pan poseł Paweł Hreniak został upoważniony do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Hreniaka? Nie widzę.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że po raz pierwszy nie mieliśmy posłów koreferentów z uwagi na zdalne prowadzenie obrad Komisji. Dziękuję wszystkim za dyskusję. Zamykam posiedzenie Komisji.